Inspreektekst 31-10-2023

Geacht college, raadsleden en bezorgde burgers

Mijn naam is Wim Kragten bewoner van de Achterhoede.

Wij zijn hier bijeen om de vergelijking te bekijken tussen het Plan IJsbaan terrein en Plan Spatterstraat.

Ik zal niet op alle punten van de vergelijking ingaan aangezien andere insprekers een aantal punten bespreken.

* Allereerst heet het plan toch verduurzaming Sport accommodaties???, kunt U mij uitleggen wat er zo duurzaam is aan het verplaatsen van een ijsbaan, het verwijderen van bestaande tennis faciliteiten en deze verderop in de gemeente weer op te bouwen??? Verduurzaming is toch het duurzaam maken van bestaande faciliteiten?
* Volgens de opsteller van de vergelijking is de vergelijking gemaakt zonder waarde oordeel, waarom is er dan wel met mooie groene, oranje en gele kleuren gewerkt in de matrix??? Dit is toch echt suggestief.
* Het vergelijken van de bebouwing kan niet door anderen gedaan worden aangezien U zelfs het ontwerp van het Spatterterrein in de IJsbaan variant geheim heeft verklaart….
* Ook praat U in de vergelijking over minder te bouwen woningen wederom is de insteek van het plan toch verduurzaming???
* Geluid….de padelbanen komen op voldoende afstand van de bebouwing, hoe gaat U om met het feit dat het te bouwen complex in een stiltegebied ligt, wat inhoudt dat er maar 35dB geproduceerd mag worden terwijl het bekend is dat Padel ca 85 dB produceert
* Wind… U heeft een windonderzoek laten doen wat een conclusie heeft dat er zonder goede Windbeschutting geen tennis en Padel mogelijk, Volgens de ontheffing op het BPL moeten nl de kernkwaliteiten van het BPL gehandhaafd blijven wat inhoud dat er geen hoge bomen etc geplaatst mogen worden
* U benoemt het feit dat er geen ruimte voor Groen is, bedoelde U voor Groen Links?? Of u vergeet het feit dat U eerst 100 % groen weghaalt op het ijsbaan terrein.
* U spreekt over een niet haalbare businesscase zonder dit te verklaren??? Lijkt me geen eerlijke vergelijking
* Het zelfde geldt voor de Stedenbouwkundige inpassing…
* Onder de bestemming vergeet U even voor het gemak dat ook U voor een nieuw te bouwen sporthal in plan IJsbaan terrein gewoon een omgevingsvergunning nodig heeft
* Overeenstemming verenigingen….Er is wel degelijk gepoogd om af te stemmen maar helaas durven de verenigingen niet buiten het IJsbaan plan te denken.
* Bouwtijd??? Hier vergeet U dat er voor plan IJsbaan veel meer bezwaar en beroep mogelijkheden zijn zoals tegen de ontheffing op het BPL , hier voor zullen we niet aarzelen naar de Raad van State te gaan.
* Het rapport van Treem is voor wat betreft ledenaantal en dus baanbehoefte inmiddels achterhaald.
* Ook is de hele woningbouw situatie veranderd.
* U praat ook over uitbreidingsmogelijkheden maar volgens de ontheffing op het BPL is dit helemaal niet toegestaan , sterker nog GS heeft destijds gezegd dat deze ontheffing eenmalig is.
* U praat ook over de weerstand tegen plan A die alleen uit omwonenden bestaat….goh ik wist niet dat er minstens 1300 mensen om het IJsbaan terrein wonen. …..dus weer suggestief

Kortom van een niet suggestieve vergelijking is hier geen sprake, inde toelichting is al helemaal sprake van suggestieve vergelijking

Ook dienen er nog enige onderzoeken gedaan te worden zoals door andere insprekers is of nog wordt verwoord

Ik hoop dan ook dat U nogmaals goed naar de vergelijking will kijken, op een eerlijke en open manier